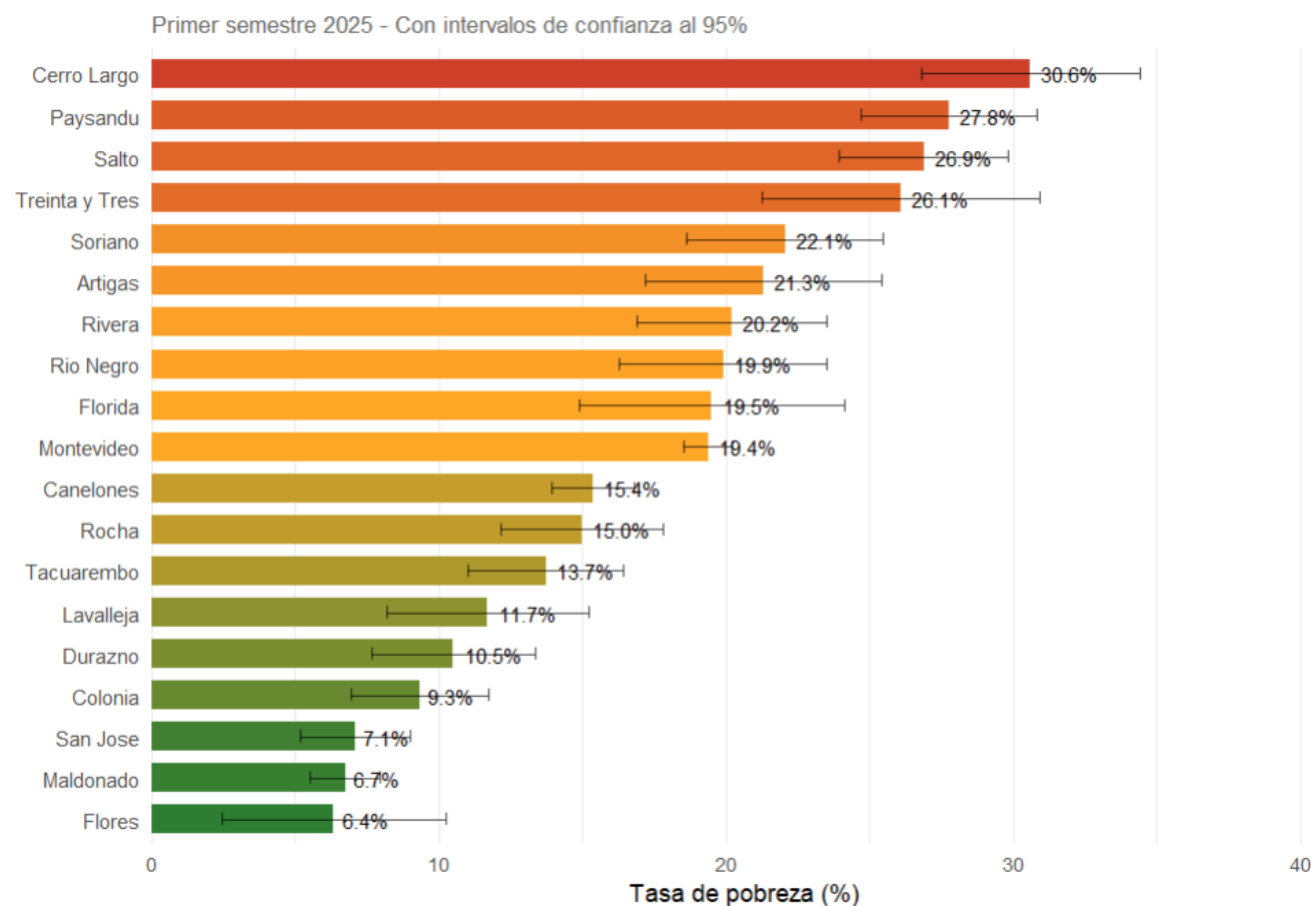


La ilusión del país integrado: las brechas territoriales que los promedios nacionales ocultan

Disparidades departamentales en pobreza, ingresos y condiciones de vida

1. Incidencia de la pobreza por departamento



Fuente: ECH-INE | Metodología 2017

FICHA TEMÁTICA
SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA
FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

Observatorio Económico



FICHA TEMÁTICA SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

Observatorio Económico

✉ observatorioeconomico@ucu.edu.uy | ucu.edu.uy

El gráfico revela una profunda fractura territorial en Uruguay. Cerro Largo lidera con 30,6% de pobreza, seguido por Paysandú (27,8%), Salto (26,9%) y Treinta y Tres (26,1%). En el extremo opuesto, Flores registra apenas 6,4%, Maldonado 6,7% y San José 7,1%. La tasa de pobreza en Cerro Largo quintuplica la de Flores, evidenciando que Uruguay contiene realidades socioeconómicas radicalmente diferentes según el territorio.

Los intervalos son estrechos para departamentos con muestras grandes (Montevideo: 8996 casos) pero se amplían considerablemente en departamentos pequeños como Flores (249 casos) o Treinta y Tres (446 casos). Esto es estadísticamente esperable, pero plantea una advertencia crítica: las estimaciones para departamentos pequeños tienen mayor incertidumbre. No obstante, incluso considerando los límites superiores e inferiores de los IC, las brechas territoriales permanecen enormes e inequívocas.

Se observa concentración de pobreza en la frontera norte (Cerro Largo, Rivera, Artigas) y el litoral norte (Paysandú, Salto), mientras que la costa sur (Maldonado, Canelones, San José) presenta tasas significativamente menores. Montevideo, (19,4%) se ubica cerca de la mediana nacional, funcionando como un "promedio" que oculta estas disparidades extremas.

FICHA TEMÁTICA SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

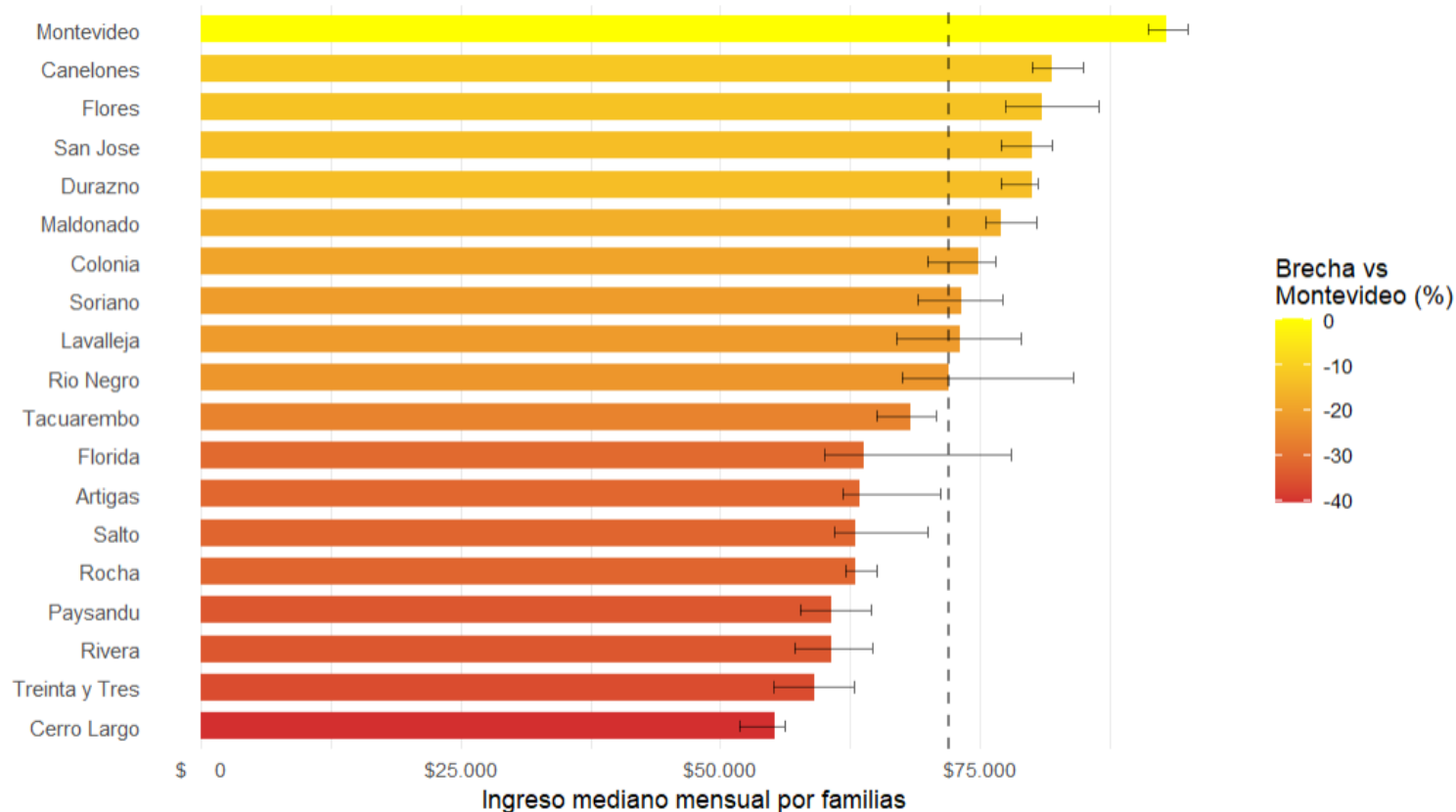
Octubre 2025

Observatorio Económico

✉ observatorioeconomico@ucu.edu.uy | ucu.edu.uy

2. Ingreso disponible ajustado mediano por departamento

Primer semestre 2025 - YDA sin valor locativo



Fuente: ECH-INE | Línea punteada = mediana nacional

Las líneas horizontales indican precisión de la medición: dónde es más probable que esté el valor verdadero.

Líneas más largas = menos certeza (departamentos con muestras más pequeñas).

FICHA TEMÁTICA SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

Observatorio Económico

✉ observatorioeconomico@ucu.edu.uy | ucu.edu.uy

Montevideo domina con un ingreso mediano de \$93.000, seguido por Canelones (\$82.000) y Flores (\$81.000). En el extremo inferior, Cerro Largo apenas alcanza \$55.202, significando que un hogar mediano de Montevideo tiene 68% más de ingreso que uno de Cerro Largo. Treinta y Tres (\$59.000), Rivera (\$60.675) y Paysandú (\$60.750) también presentan ingresos estructuralmente deprimidos. Flores emerge como un caso singular ya que combina una tasa de pobreza baja (6,4%) combinada con ingresos altos (\$81.000).

El gradiente de amarillo (cerca de Montevideo) a rojo intenso (alejado de Montevideo) visualiza con crudeza la estructura centro-periferia del país. Los departamentos alejados del eje metropolitano no solo tienen menores ingresos, sino que enfrentan una brecha sistemática y persistente.

La línea punteada (mediana nacional) divide claramente al país en dos bloques: 47% por encima y 53% por debajo. Las líneas horizontales indican precisión de la medición, o sea, dónde es más probable que esté el valor verdadero. Líneas más largas equivalen a menor certeza (departamentos con muestras más pequeñas).

3. Problemas estructurales en viviendas

Este gráfico que sigue expone la dimensión material de la desigualdad territorial. Salto destaca con 61% de hogares reportando humedad y cifras críticas en todos los indicadores. Artigas presenta 51% con goteras, mientras Paysandú, Rocha, Lavalleja y Canelones muestran niveles críticos de múltiples problemas simultáneos.

La humedad emerge como el problema más generalizado, afectando incluso a departamentos de ingreso medio. Esto sugiere deficiencias estructurales en la calidad de la construcción más allá del nivel de ingresos.

Aunque con porcentajes menores (2% - 5%), la presencia de viviendas con riesgo de derrumbe en cualquier magnitud representa una vulnerabilidad no desestimable. Los departamentos norteros nuevamente concentran los mayores valores.

FICHA TEMÁTICA SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

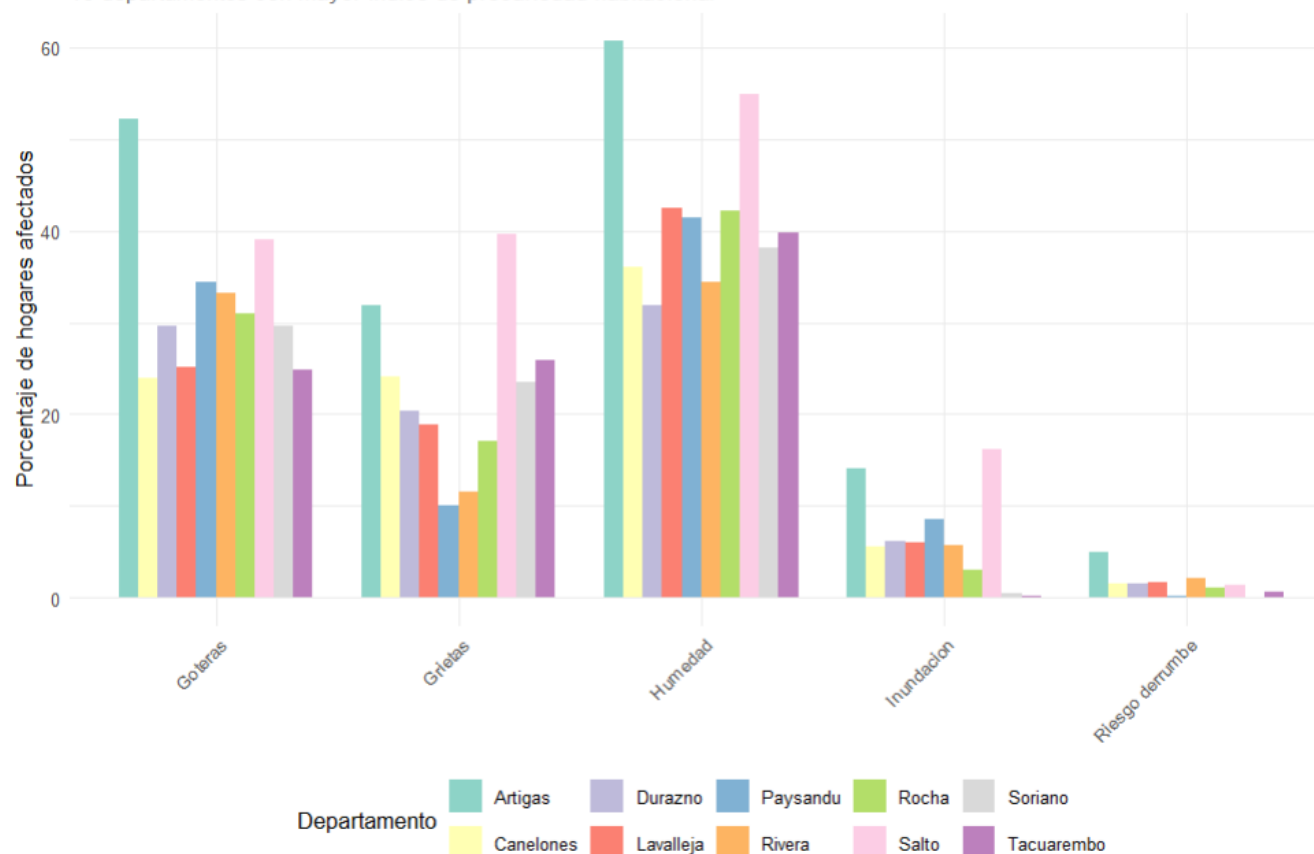
Observatorio Económico

✉ observatorioeconomico@ucu.edu.uy | ucu.edu.uy

La ausencia de algunos departamentos del top 10 (como Montevideo o Cerro Largo) no implica que carezcan de problemas habitacionales, sino que otros 10 departamentos los superan en el índice agregado. Esto revela que la precariedad habitacional no es exclusiva de los departamentos más pobres, sino un fenómeno extendido territorialmente.

Problemas estructurales en viviendas

10 departamentos con mayor índice de precariedad habitacional



Fuente: ECH-INE 2025

FICHA TEMÁTICA
SOCIOTERRITORIAL

**TEMA DE LA
FICHA**

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

Conclusiones generales

1. Uruguay fragmentado

Los datos revelan un país de realidades territoriales heterogéneas, con niveles de vida radicalmente diferentes.

2. El eje metropolitano

La concentración de ingreso y menor pobreza en el entorno metropolitano (Montevideo-Canelones) y algunos departamentos costeros (Maldonado, San José) contrasta con la persistente exclusión del norte y litoral norte. Esto refleja un modelo de desarrollo territorialmente desequilibrado.

3. Pobreza multidimensional

La combinación de bajos ingresos, precariedad habitacional configura una pobreza multidimensional que trasciende la medición por ingresos.

4. Límites metodológicos y necesidad de cautela

Las estimaciones para departamentos pequeños tienen mayor incertidumbre estadística. El hallazgo de 4,9% de indigencia en Flores, por ejemplo, debe verificarse con series más largas.

5. Implicancias para política pública

Estos resultados desafían cualquier narrativa de "país homogéneo" y exigen políticas territorialmente diferenciadas. La pobreza en Cerro Largo o Salto no se resuelve con las mismas herramientas que funcionan en Montevideo.

FICHA TEMÁTICA SOCIOTERRITORIAL

TEMA DE LA FICHA

La ilusión del país integrado:
las brechas territoriales que
los promedios nacionales
ocultan

Octubre 2025

Observatorio Económico

✉ observatorioeconomico@ucu.edu.uy | ucu.edu.uy

Metodología y consideraciones técnicas

Todos los análisis utilizan ponderadores oficiales y diseño estratificado. Los intervalos de confianza son al 95%. Los datos corresponden exclusivamente al primer semestre 2025 y no deben extrapolarse a otros períodos sin verificación. Se siguió la metodología oficial del INE, utilizando el ponderador semestral (W_SEM) mediante el paquete survey de R. Este ponderador está calibrado para expandir la muestra a estimaciones representativas de la población total, ajustado por no respuesta y mediante estimadores de calibración/regresión con variables auxiliares demográficas. El diseño consideró la estratificación (ESTRED13) para mejorar la precisión de las estimaciones.

Dificultades metodológicas encontradas

La base presentó problemas significativos de codificación en nombres de departamentos (San José, Paysandú, Río Negro, Tacuarembó aparecían con caracteres corruptos), lo que inicialmente impedía la visualización de los datos. Se optó por normalizar a ASCII sin tildes para garantizar la reproducibilidad del análisis. Adicionalmente, se detectaron valores faltantes en variables clave (ESTRED13, pobre17) que requirieron filtrado previo, reduciendo marginalmente el tamaño muestral, pero preservando la validez estadística.

Variables analizadas

pobre17/indig17: incidencia de pobreza e indigencia según metodología 2017 del INE.

YDA_SVL: Ingreso Disponible Ajustado sin valor locativo (variable oficial para medición de pobreza).

c5_2 a c5_13: problemas estructurales en vivienda (goteras, inundación, derrumbe, humedad, grietas).

eg_ps1: percepción subjetiva de pobreza del hogar.