

Reflexiones en torno al uso de rúbricas en Formación Docente

Por Prof. Myriam López

INTRODUCCIÓN

Elevar y optimizar la calidad de los procesos de enseñanza y de aprendizaje es un tópico central en los debates y planteos de los docentes. Toda actividad que contribuya a ello es de suma trascendencia en esa permanente búsqueda de mejoramiento de las prácticas educativas que permitan el acceso de todos los estudiantes, en forma creciente, a las oportunidades de logro de aprendizajes. En ese sentido, es determinante la relevancia y significatividad de la evaluación y su implementación con herramientas que aporten información clara, orientadora y fidedigna, así como una sistematizada observación del comportamiento cognitivo desarrollado en los procesos de aprendizaje.

El presente trabajo se ha elaborado con el propósito de *experimentar* la construcción y uso de una rúbrica, en tanto herramienta de evaluación que permite clarificar los desempeños esperados, orientar acerca de los criterios que debe satisfacer un trabajo, facilitar la co-evaluación por parte de los estudiantes y *reflexionar* colectivamente sobre esa experiencia. Para su concreción, se confeccionó una prueba relacionada con la temática tratada en la última unidad trabajada con los estudiantes de 4to. año de profesorado de Literatura, en la asignatura Literatura Universal. Asimismo, se elaboró una rúbrica, organizada en torno a tres dimensiones que describen la tarea solicitada en los niveles excelente, satisfactorio, aceptable e insuficiente, para que ellos mismos pudieran co-evaluar sus producciones. Esta evaluación consistiría en indicar en qué nivel ubicarían el trabajo de su compañero en cada dimensión de la rúbrica, con una breve justificación. Se les entregó, además, una consigna o instrucción facilitadora de la discusión colectiva que se les propondría *a posteriori* para reflexionar sobre el uso de este instrumento. La prueba, de carácter formativo, no se utilizó para calificar a los estudiantes.

PRUEBA PROPUESTA

DESTINATARIOS: Estudiantes de 4to. Año de profesorado de Lengua y Literatura en la asignatura Literatura Universal

NOMBRE DEL ESTUDIANTE.....

FECHA.....

LÍRICA ROMÁNTICA NORTEAMERICANA: Edgar Allan Poe y estudio relacional de los poemas *Anabel Lee*, *Ulalume* y *El Cuervo*.

Teniendo en cuenta que hemos venido trabajando la obra lírica del creador norteamericano Edgar Allan Poe, realiza en la clase de hoy (dos horas reloj) una producción escrita que analice literariamente y de forma relacional los textos *Anabel Lee*, *Ulalume* y *El Cuervo*. Para la elaboración de ese texto debes tener en cuenta:

- que el análisis literario implica diversos planos: semántico, morfosintáctico, fonológico y pragmático;
- la recurrencia de tópicos y temas en los tres textos;
- la singularidad de los aspectos estructurales caracterizadores de género en la creación de Poe;
- la presencia de rasgos propios del Romanticismo;
- las evidencias lingüísticas de la transición hacia el Simbolismo;
- el reconocimiento de la concepción poética del autor expuesta en sus ensayos *El principio poético*, *Marginalia* y *La filosofía de la composición*, así como en los aportes críticos de la bibliografía revisada.

RÚBRICA ELABORADA PARA VALORAR LA PRUEBA

Niveles o categorías de valoración Dimensiones	EXCELENTE	M B	SATISFACTORIO	ACEPTABLE	INSUFICIENTE
ANÁLISIS LITERARIO (metodología)	<p>Integra todos los planos de análisis de forma coherente y cohesionada. Jerarquiza, realiza progresiones y secuenciaciones pertinentes. Revela profundidad y dominio metodológico. Profundiza y amplía el análisis más allá de lo solicitado.</p>		<p>Presenta todos los planos de análisis pero solo logra integrar de manera coherente y cohesionada alguno de ellos. Realiza algunas jerarquizaciones, progresiones y secuenciaciones temáticas. Comprende la metodología de análisis literario pero no profundiza.</p>	<p>Presenta por lo menos tres planos de análisis pero no logra integrarlos de manera coherente y cohesionada. Realiza algunas jerarquizaciones y progresiones de fácil inferencia. Comprende mínimamente la metodología de análisis literario.</p>	<p>Presenta algunos planos de análisis. No logra integrarlos de manera coherente y cohesionada. No realiza jerarquizaciones, ni secuenciaciones, simplemente enumeraciones. Escasa comprensión de la metodología de análisis literario.</p>
CONTENIDOS TEÓRICOS (conocimientos comprendidos)	<p>Reconoce todos los tópicos y temas recurrentes de los poemas y los interrelaciona. Identifica la totalidad de los aspectos estructurales y la <i>relativización</i> de géneros en Poe. Explora todos los rasgos románticos de los poemas y la transición lingüística hacia el Simbolismo. Aplica los aportes teóricos de Poe y de otros críticos al desarrollo temático.</p>		<p>Reconoce los tópicos y temas recurrentes más importantes (la melancolía, la pérdida de la amada, aniquilamiento del yo lírico) y los relaciona. Identifica la mayoría de los aspectos estructurales y percibe la difuminación de géneros. Explora la mayoría de los rasgos románticos e identifica la plurisignificación lingüística propia del Simbolismo. Aplica algunos</p>	<p>Reconoce los tópicos y temas más importantes pero sólo logra interrelacionar alguno de ellos. Identifica varios aspectos estructurales sin percibir la relativización o presencia de caracteres de distintos géneros. Reconoce rasgos del romanticismo y un lenguaje plurisignificante que no relaciona con el Simbolismo. Aplica pocos aportes teóricos.</p>	<p>Reconoce tópicos y temas sin verificar su recurrencia e interrelación. Identifica pocos aspectos estructurales y no percibe la relativización o presencia de caracteres de otros géneros en el lírico. Reconoce pocos rasgos del romanticismo en el poema. No reconoce el lenguaje plurisignificante como un rasgo del simbolismo. No aplica los aportes</p>

			aportes teóricos.		teóricos.
PRODUCCIÓN DE TEXTO ADECUADO A LA CONSIGNA (gestión personal del conocimiento)	El texto elaborado constituye un análisis literario argumentativo de calidad, muestra comprensión cabal de la consigna, con jerarquización de conceptos, lenguaje académico, ortografía y sintaxis pertinentes, y especial cuidado en la presentación y hechos de puesta en página. Realiza reflexiones acertadas que muestran excelente y creativa gestión personal del conocimiento.		El texto elaborado constituye un análisis literario argumentativo, que responde a la consigna, con mínimas dificultades en la jerarquización e integración conceptual, con lenguaje apropiado en la mayoría de los casos, con ortografía y sintaxis correcta, prolija presentación y puesta en página. Realiza reflexiones adecuadas y creativas.	El texto elaborado constituye un análisis literario incompleto, que responde a la consigna. Demuestra dificultades en la jerarquización e integración conceptual. Maneja mínimamente el lenguaje técnico. Pocos errores ortográficos y sintácticos. Prolija presentación, con errores de puesta en página. Realiza reflexiones básicas.	El texto elaborado presenta algunos errores en su organización y es parcialmente adecuado a la consigna. Presenta dificultad para jerarquizar conceptos. No utiliza lenguaje académico ni técnico. Presenta algunos errores ortográficos y sintácticos. La presentación y puesta en página puede ser mejorada. No realiza reflexiones personales.

CONCLUSIONES

En educación, la disparidad que se produce a veces entre lo enseñado y lo aprendido es un indicador claro que las actividades evaluativas no han cumplido con su función reguladora y de retroalimentación. El diseño de evaluaciones con instrumentos que produzcan informaciones confiables, válidas y favorecedoras de los aprendizajes para que los estudiantes logren autorregular sus propios procesos, se hace ineludible y esencial.

El empleo de una rúbrica aplicada a estudiantes del último curso de Literatura permitió un crecimiento importante no sólo para quien plantea su utilización, sino también para aquellos que egresan próximamente y que pudieron observar y experimentar un instrumento, que si bien lo conocían desde marcos teóricos y de intentos primarios de elaboración a través de un seminario de *evaluación de los aprendizajes* de la currícula de tercer año de formación de profesores para enseñanza media, no estaban acostumbrados a manejar habitualmente. No obstante, en esta instancia pudo efectivizarse su uso, por lo que estuvo a su alcance experimentar y reflexionar sobre la importancia y validez de ese instrumento.

Se planteó la realización de la prueba para el día 7 de octubre durante un módulo docente (dos horas reloj en plan 2005 del profesorado de Lengua y Literatura de los CeRP) y la actividad de co-evaluación con rúbrica para la clase siguiente, 8 de octubre, en un módulo docente. Estas fechas fueron consensuadas con los estudiantes que están en la última fase o tramo final de su formación inicial y que en este momento del año están entregando trabajos, tesinas, parciales, además de la preparación de la clase final de la práctica, instancias éstas que tensionan fuertemente a los estudiantes, por lo que realizar una actividad que no iba a ser evaluada con una calificación numérica, provocó previamente un planteo de los estudiantes sobre los tiempos acotados que poseían y la decisión de que la prueba consistiera en una actividad para realizarse en horario clase.

Una semana antes se anunciaron y determinaron los temas relacionados con la última unidad trabajada y que éstos serían temas que entrarían en el parcial posterior ya agendado institucionalmente.

El día propuesto se realizó la prueba con la duración estipulada, se entregó a cada alumno una hoja con la consigna y sus ítems, agregándole dos preguntas para responder en los minutos finales: a. ¿Cómo crees que te fue? y b. ¿Qué dificultades tuviste para resolver la consigna?

Al día siguiente se organizó a los estudiantes en parejas y se les entregó las pruebas y rúbricas, con la consigna escrita de que cada uno debería evaluar la prueba de su compañero, empleando la rúbrica e indicando el nivel en que ubicaría el trabajo en cada dimensión con una breve justificación escrita. Inmediatamente después se discutió colectivamente sobre la prueba, la rúbrica y la valoración del trabajo de su compañero.

La discusión resultó una actividad muy valiosa; los estudiantes realizaron reflexiones significativas y teniendo en cuenta sus aportes se concluye lo siguiente sobre el uso de esta herramienta¹:

- *Apreciaciones con respecto al uso de la rúbrica.* En forma unánime los estudiantes valoraron positivamente este instrumento a partir de su experiencia y aplicación, vieron sus fortalezas, así como las debilidades y consideraron que deberían adoptarla en sus futuras prácticas. Algunos juicios emitidos expresan que la modalidad de evaluación con rúbrica es “muy beneficiosa porque permite conocer con claridad lo que se esperaba de la prueba”, “una herramienta valiosa que permite evaluar con criterios claros, comunes a todos y considero que la voy a utilizar en mi ejercicio profesional”. “Es fundamental porque se manejan códigos comunes, porque se habla un mismo lenguaje, sobre todo en la co-evaluación”. “Contribuye al enriquecimiento de la formación en su sentido más amplio: en lo conceptual, lo actitudinal, lo procedimental”.
- *Retroalimentación.* Permite reflexionar y realizar un reconocimiento de los conocimientos alcanzados, así como de los que aún no se han logrado. Permite también constatar si la propuesta se ajustó a lo requerido: “promueve un reconocimiento de los errores, una mirada sobre todo el proceso de trabajo, hacia qué se apuntó desde el momento de estudio previo a la prueba, su aplicación y la resolución de la consigna”. “Permite darte cuenta de lo realizado en tu propio trabajo cuando nos co-evaluamos”.
- *Objetividad.* Permite mayor equidad, ecuanimidad y precisión, con independencia de factores extrínsecos a la prueba evaluada: “sin la rúbrica, la corrección sería más subjetiva pues una prueba de Literatura implica un amplio espectro de aspectos”.
- *Sincronismo.* La rúbrica debería ser entregada coincidentemente con la prueba al estudiante, ejecutor del trabajo, pues aclararía aspectos de la consigna y criterios de corrección. “La

¹ El encomillado refiere a citas de los estudiantes.

entrega en forma conjunta ayudaría a aclarar, serviría para considerar e identificar cuáles son los puntos más relevantes. Además ayuda a los estudiantes a esforzarse según sus intereses". "Sería bueno dar, entregar antes, uno quiere lograr el nivel de excelencia".

- *Dualidad.* Algunos percibieron en el uso de la rúbrica dos aspectos: uno positivo, referido a la evaluación de los conocimientos y la modalidad de realizarla, y otro negativo, que es el evaluar a sus pares, por lo que su percepción fue contradictoria según lo manifestaron: "es útil pero me sentí un poco incómodo al tener que marcar niveles y realizar correcciones a una compañera".
- *Formato.* Colocar un número no demasiado elevado de dimensiones y niveles, pero que, sin embargo, cubran la multiplicidad de aspectos a ser evaluados. Asimismo, contribuye a una mejor manipulación en el momento de la corrección si la rúbrica o tabla está distribuida en una sola hoja. "Fue fácil corregir, estaba todo en una hoja y ubicabas rápido la dimensión".

En cuanto a las mejoras que habría que introducir a la prueba o a la rúbrica a partir de la experiencia realizada, las observaciones y reflexiones de los estudiantes y las propias nos llevan a concluir que en la rúbrica:

- Debió elaborarse un nivel intermedio entre el aceptable y el satisfactorio porque hay trabajos que no se encuadran en ninguno de los dos niveles o participan de ítems ubicados en ambos. Este podría ser un nivel categorizado como *bueno* y no necesitaría descripción. "Faltó un nivel entre el satisfactorio y el aceptable". "El nivel de exigencia del satisfactorio es muy alto y no supe qué hacer con algunos dimensiones que me parecieron más que aceptable" opinaron algunos alumnos.
- Debió realizarse una mayor diferenciación o una mayor precisión terminológica entre el nivel aceptable y el insuficiente. Los ítems ambiguos o poco precisos, en la dimensión de conocimientos teóricos, son: *identifica varios aspectos estructurales sin percibir la relativización o presencia de caracteres de distintos géneros (...)* en el nivel satisfactorio y en el nivel insuficiente: *identifica pocos aspectos estructurales (...)*. En este caso, la referencia a *varios* o *pocos* resultó ambigua por lo que modificaría por *identifica aspectos estructurales sin percibir la relativización o presencia de caracteres de distintos géneros* en el nivel satisfactorio y *no identifica aspectos estructurales o presencia de caracteres de distintos géneros*. De esta manera se lograría un mayor distanciamiento entre los juicios a la vez que se evitaría la ambigüedad terminológica de *varios* y *pocos*.

Otro caso de poca diferenciación es en la dimensión de análisis literario: *comprende mínimamente la metodología de análisis literario*, en el nivel aceptable, y *escasa comprensión*

de la metodología de análisis literario, en el nivel insuficiente, expresión que podría sustituirse por *no comprende la metodología de análisis literario aunque alude a alguno de sus planos*.

En la dimensión referida a la producción de texto adecuado a la consigna se menciona, en el nivel satisfactorio, *pocos errores ortográficos y sintácticos* y, en el nivel insuficiente, *algunos errores ortográficos y sintácticos*. Convendría modificar aplicando el criterio de un máximo de errores: hasta cuatro errores en el nivel aceptable y más de cuatro errores en el nivel insuficiente.

A partir de la experiencia, las modificaciones que haría a la prueba serían:

- *Tiempo*. Una clase de dos horas no es suficiente para responder con profundidad a la consigna propuesta, por lo que sería conveniente su realización en horario extraescolar o en un tiempo curricular más extenso (cuatro horas) que el que dispusieron en esa oportunidad. La opinión casi unánime, así como mi constatación, fue: *el tiempo no alcanzó*.
- *Amplitud de la consigna*. Vinculado con el aspecto anterior debería realizarse una adecuación de la consigna al tiempo disponible o jerarquizar aspectos para esta instancia de evaluación y dejar otros para instancias posteriores. alguna de las posibilidades sería que se trabajara relacionamente sobre dos poemas o que se determinaran qué tópicos recurrentes deberían trabajarse en todos los planos de análisis. “La consigna fue muy extensa para el tiempo: analizar tres poemas exhaustivamente en todos sus planos de análisis resultó imposible (...)”.

En síntesis: se percibe a la rúbrica, por parte de quien planteó la actividad como de quienes experimentaron su uso, como un descriptor cualitativo valioso que orienta a los estudiantes acerca de los criterios que deben satisfacer sus trabajos para alcanzar los distintos niveles de logro y proporciona información sobre los niveles más altos que deben cumplir. Al establecer la naturaleza de un desempeño, facilita la evaluación de los alumnos en áreas que son complejas, imprecisas y subjetivas a través de un conjunto de criterios graduados que permiten valorar el aprendizaje, los conocimientos y las competencias logradas por el estudiante. Se diseñan para lograr una evaluación objetiva, imparcial y justa, y posibilita a los estudiantes evaluar sus propias producciones (auto y heteroevaluación), conociendo los criterios de evaluación.

Toda evaluación en educación debe propender a la producción de información para la comprensión de las actuaciones educativas y la toma de providencias para elevar su nivel de calidad y eficiencia. Asimismo, la evaluación debe ser para los involucrados en ella, una experiencia formativa y un proceso colectivo de reflexión comprensiva, que genere ámbitos de discusión y participación orientados a superar el hermetismo y el temor relativos al tema, así como una búsqueda de nuevos modelos o alternativas de acción en el aula más eficientes, sólidos y justos.