

Panorama de la infancia y la familia en Uruguay

Ruben Kaztman - Fernando Filgueira

Programa de Investigación sobre
Integración, Pobreza y Exclusión Social (IPES)
de la Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación
Universidad Católica del Uruguay

Con el auspicio del Instituto Interamericano del Niño

Coordinación: *Ruben Kaztman y Fernando Filgueira*

Equipo de investigación: *Federico Rodríguez y Sergio Lijtenstein*

Asistentes de investigación: *Mariana Sotelo, Lucía Monteiro,
Paula Ferla y Marinela Beke*

Corrección y edición: *Fernando Errandonea*

Foto de tapa: *Guillermo Kloetzer*

Producción Gráfica: *Cebra Comunicación Visual - Telefax: 4121248*

©2001. Universidad Católica del Uruguay

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida o almacenada en un sistema de recuperación o transmitida, en ninguna forma o por ningún medio electrónico, mecánico, fotocopias, grabación u otro, sin permiso de la Universidad Católica del Uruguay.

Presentación

La Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación de la Universidad Católica crea en abril del 2000 el Programa de Investigación sobre Integración, Pobreza y Exclusión Social (IPES) con el propósito de desarrollar en forma sistemática investigación que aporte antecedentes para el diseño e implementación de políticas que contribuyan a reforzar la integración social sobre bases de equidad, a reducir la pobreza y la exclusión en la sociedad uruguaya y en la región.

La convicción de la necesidad y oportunidad de generar un programa de esta naturaleza en un ámbito universitario surge de la consideración de la actual situación del país y la región y de la razón de ser de la propia Universidad Católica.

Esta Universidad ha definido como componentes centrales —tal como establece el documento “Nuestra Misión”— la *“promoción de la justicia”* a través —entre otros medios— de una producción académica que contribuya a *“iluminar la experiencia, estimular la responsabilidad ante los retos que plantea el desarrollo del país y la región”* y *“vincular los saberes teóricos con sus posibles consecuencias prácticas y sociales”*.

A pesar de los esfuerzos realizados en las últimas décadas por superar las situaciones de inequidad y pobreza en la región, los resultados no son alentadores. Aun en casos como el uruguayo, que logró reducir en la década 1985-1994 en forma significativa los indicadores de pobreza, surgen hoy señales de alerta que ponen en cuestión las posibilidades de mantener los niveles de integración social que tradicionalmente lo destacaron en el contexto latinoamericano. Los cambios en el mercado de empleo, la evolución de las instituciones de socialización primaria como la familia y la escuela, los crecientes procesos de segregación educativa y residencial, las brechas que progresivamente se van gestando en el acceso a activos y oportunidades para las familias con menores recursos y la concentración de la reproducción poblacional en estos mismos sectores, son señales claras del quiebre e inadecuación actual de los mecanismos a través de los cuales el país pudo lograr estos estándares.

Ante esta situación la Universidad busca —con la creación de este Programa— realizar un aporte, que sumado a otros que se vienen desarrollando en el país contribuya a profundizar el conocimiento y a orientar la identificación y evaluación de alternativas de superación de esta problemática.

El IPES ha asumido el desafío de desarrollar un marco conceptual que ayude a una mejor comprensión de estos fenómenos, estudiar su naturaleza, causas y consecuencias tomando en cuenta las variables habituales y proponiendo nuevos abordajes, indicadores e instrumentos alternativos. Se propone asimismo y con especial énfasis la identificación de orientaciones para la acción que se desprendan de estos estudios, con miras a aumentar la eficacia y la eficiencia de las políticas y programas dirigidos a

fortalecer la integración y el bienestar social de los sectores más vulnerables. Contando con estos insumos el Programa apuntará a generar un espacio de debate abierto y plural entre distintos actores y grupos sociales involucrados en esta temática, buscando identificar los puntos de acuerdo y contribuyendo a viabilizar una mayor articulación de esfuerzos.

Esta primera versión del *Panorama de la Infancia y la Familia en Uruguay* que hemos realizado y publicado con apoyo del Instituto Interamericano del Niño, constituye un jalón en el camino iniciado. Nos proponemos continuar realizando estudios, difundiendo sus conclusiones, generando propuestas para la acción y brindando asesoramiento y apoyo a los actores públicos y privados que lo requieran.

De esta manera esperamos contribuir a generar mayores condiciones de equidad social, desde una mirada externa a los emprendimientos de diversos actores sociales, pero fuertemente comprometida con la realidad y los desafíos que su transformación presenta.

Cecilia Zaffaroni
Decana de la Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación
Universidad Católica del Uruguay

Índice General

Prefacio	11
Prólogo	15
Glosario de abreviaturas, siglas y acrónimos	21

Capítulo I

Una asignatura pendiente: el panorama social de la infancia y la familia en Uruguay

A. Introducción	23
B. La estructura de este informe	24
C. Sociología de la edad y de la familia	27
1. Sobre la familia y sus transformaciones	27
2. Sobre la condición infantil y la familia	29
a. Distribución intergeneracional del bienestar	31
b. Ciclo vital, infancia y familia	31
c. Infancia y familia en un tiempo de múltiples transformaciones	32

Capítulo II

Un marco de análisis para las relaciones entre entorno, familia e infancia

A. Introducción	35
B. Familia: sus múltiples funciones para el bienestar presente y futuro del niño	36
C. Ciclo vital del niño y adolescente: el cambiante rol de la familia y otras esferas sociales	39
D. Ciclo vital y riesgo infantil: el eslabonamiento temporal	40

Capítulo III

Riesgos, oportunidades y vulnerabilidad de la infancia en América Latina

A. Introducción	43
B. Hacia un modelo de riesgos y oportunidades para América Latina: demografía, riqueza y capital humana	44
C. Pobreza infantil en América Latina	46
D. Construcción de un índice de vulnerabilidad de la infancia	50
E. Contexto familiar y riesgo infantil: hacia la construcción de un índice de tercera generación	52

Capítulo IV

Pobreza infantil en Uruguay: magnitudes, evolución y perfiles

A. Introducción	57
B. Evolución de la pobreza general	57
C. Distribución intergeneracional de la pobreza	60
D. El Uruguay fragmentado: pobreza y exclusión de los más jóvenes	62
1. Ciclo vital: ahorro limitado, ingresos insuficientes y empleo de la fuerza de trabajo potencial	64
2. Estructura de oportunidades del mercado y el Estado: desbalance en el gasto estatal y desempleo juvenil	66
3. Segmentación residencial y educativa	67
4. Precariedad familiar	67
5. Segmentación de las rutas de emancipación: pautas de fecundidad, abandono escolar, y calidad de empleo	69
6. Creciente distancia entre expectativas y posibilidades	71

Capítulo V:
Situaciones de riesgo y etapas del ciclo de vida: primera infancia

A. Introducción	73
B. Evolución de riesgos en la primera infancia: mortalidad, psicomotricidad, nutrición y educación inicial	74
1. Mortalidad infantil en el Uruguay: tendencias y causas inmediatas	74
2. Psicomotricidad y nutrición: tendencias y causas	83
3. Asistencia al sistema preescolar	86
<i>a. Preescolarización y riesgo infantil</i>	86
<i>b. Tendencias en la preescolarización</i>	87
<i>c. El contexto familiar y la preescolarización</i>	88
C. Evolución de la población infantil de 0 a 5 años en situación de riesgo social	91

Capítulo VI
Situaciones y comportamientos de riesgo en la niñez y adolescencia

A. Introducción	93
B. Operacionalización de situaciones y comportamientos de riesgo	93
1. Extraedad	94
2. Promedio de años de estudios completados por adolescentes	95
3. Adolescentes que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo	95
4. Maternidad adolescente fuera del matrimonio	96
C. Impacto de distintos contextos sobre comportamientos de riesgo	99
1. Contexto familiar	99
<i>a. Análisis de la relación entre característica del contexto familiar</i>	99
<i>b. Contextos familiares y comportamientos de riesgo</i>	102
<i>i. Extraedad</i>	102
<i>ii. Promedios de años de estudios completados por adolescentes</i>	104
<i>iii. Adolescentes que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo</i>	104
<i>iv. Maternidad temprana fuera del matrimonio</i>	106
2. Contexto educativo	107
3. Contexto vecinal	112
D. Evolución de la distribución de los niños en contextos de riesgo	114
1. Hogares	114
2. Establecimientos educativos	115
3. Barrios	117
E. Consideraciones finales	118

Capítulo VII
Hacia un sistema nacional de políticas para la infancia y la familia en Uruguay

A. Introducciós	123
B. Activos, estructura de oportunidades y políticas para la infancia	124
1. Un salto cualitativo	124
2. Un debate estéril	124
3. Parámetros para pensar políticas y programas: el aporte desde la estrategia de análisis	125
<i>a. Identificación de grupos y categorías sociales prioritarias</i>	125
<i>b. Identificación de dimensiones de intervención</i>	126
<i>c. Identificación de puntos cruciales de intervención</i>	126
<i>d. Identificación de unidades de intervención</i>	127
<i>e. Insumos para pensar políticas macro sociales y macro económicas de largo plazo:</i> <i>afectando el corazón de la estructura de oportunidades</i>	127
4. Desafíos y políticas sociales para la infancia en Uruguay	128
<i>a. Pilares del Estado social en materia de infancia y adolescencia</i>	128
<i>i. Educación: oferta pública y privada, características y cobertura</i>	128
<i>ii. Salud: oferta pública, características y cobertura</i>	130
<i>iii. Asignaciones familiares: gastos, cobertura y reformas recientes</i>	131
<i>iv. El sistema de protección específico a la infancia y adolescencia carenciada</i>	133

<i>b. Desafíos pendientes del sistema de atención a la infancia en Uruguay</i>	134
5. Hacia un sistema nacional de políticas para la infancia y la familia en Uruguay	136
<i>a. Lineamientos para la definición de una estrategia</i>	136
<i>b. Poblaciones objetivo, estrategias y estructura de oportunidades</i>	137
<i>c. Familia, vulnerabilidad y políticas sociales en Uruguay</i>	139
<i>d. Límites y posibilidades de las políticas sociales actuales</i>	141
Apéndice de políticas públicas: reformas recientes y programas especiales	145
Apéndice metodológico	157
Anexo estadístico	161
Bibliografía	169

Índice de cuadros

Cuadro 1: Indicadores de riqueza, transición demográfica y logros educativos. Países de América Latina	45
Cuadro 2: Porcentaje de hogares en situación de pobreza según edad del menor en el hogar. Uruguay urbano, 1991-1999	61
Cuadro 3: Estructura de la población por tramos de edad y composición social del vecindario. Montevideo 1991-1998	68
Cuadro 4: Porcentaje de abandono escolar en Argentina, Chile y Uruguay por edad, ingreso y sexo. País urbano, 1997	71
Cuadro 5: Tasas de mortalidad infantil, según causas. Uruguay 1960-1997	75
Cuadro 6: Tasas de mortalidad infantil, neonatal y posneonatal por institución de ocurrencia del nacimiento. Uruguay 1986-2000	76
Cuadro 7: Tasas de mortalidad infantil de niños nacidos en el sistema de salud pública, por legitimidad del nacimiento, edad y educación de la madre. Montevideo, 1999	82
Cuadro 8: Evolución del porcentaje de niños con desnutrición moderada y grave utilizando el criterio peso/edad, de la población menor de 5 años asistida en el Ministerio de Salud Pública. Uruguay, 1987-1997	83
Cuadro 9: Resultados del desarrollo psicomotor global y por área de los niños de 2 a 4 años asistidos en los centros CAIF 1999	85
Cuadro 10: Porcentaje de niños de 3 a 5 años asistentes a centros CAIF y que obtuvieron puntajes normales en pruebas de desarrollo psicomotor, por nivel de ingresos per cápita del hogar y nivel de instrucción de la madre. Uruguay, 1999	85
Cuadro 11: Porcentaje de incremento de la asistencia preescolar de niños entre 3 y 5 años por ingreso, per cápita del hogar, clima educativo y tipo de estructura familiar. Uruguay urbano, 1991-1999 (1991=100)	89
Cuadro 12: Porcentaje de niños que asisten al preescolar según condición laboral de la mujer jefa o cónyuge del hogar, menor de 40 años. Uruguay urbano, 1991-1999	90
Cuadro 13: Porcentaje de niños entre 3 y 5 años que asisten al preescolar, por ingreso per cápita y clima educativo de sus hogares, según tipo de estructura familiar. Uruguay urbano, 1999	91
Cuadro 14: Evolución del porcentaje de niños de 0 a 5 años por ingreso per cápita y clima educativo de sus hogares, según estructura familiar. Uruguay urbano, 1991-1999 (1991=100)	92
Cuadro 15: Porcentaje de jóvenes de 14 a 19 años por asistencia educativa y condición de actividad, según sexo. Uruguay urbano, 1991-1999	97
Cuadro 16: Porcentaje de familias biparentales y estables en los hogares con menores de 6 a 12 años, por clima educativo e ingreso per cápita del hogar. Uruguay urbano, 1999	106

Cuadro 17: Porcentaje de niños de 8 a 14 años con al menos un año de rezago por clima educativo e ingreso per cápita de sus hogares, según estructura familiar. Uruguay urbano, 1999	103
Cuadro 18: Cociente entre los promedios de extraedad entre niños de familias monoparentales y biparentales estables, según clima educativo e ingreso per cápita del hogar. Uruguay urbano, 1999	104
Cuadro 19: Promedio de años de estudio de jóvenes entre 14 y 19 años por clima educativo e ingreso per cápita del hogar, según estructura familiar. Uruguay urbano, 1999	105
Cuadro 20: Porcentaje de jóvenes 14-19 años que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo, por ingreso per cápita y clima educativo del hogar, según estructura familiar. Uruguay urbano, 1999	106
Cuadro 21: Porcentaje de madres de 15 a 19 años, ni jefas ni cónyuges del jefe del hogar, por estado conyugal del jefe del hogar, según condiciones de vivienda y nivel educativo del jefe. Montevideo, 1996	107
Cuadro 22: Porcentaje de estudiantes de 3er. año de Secundaria que desean continuar sus estudios más allá del 4º año, por capital educativo del hogar y estado civil de los padres, según clima sociocultural del centro educativo. Uruguay, 1999	109
Cuadro 23: Porcentaje de estudiantes que aprobaron la prueba de matemática por capital educativo del hogar y estado civil de los padres según clima sociocultural del centro educativo. Uruguay, 1999	111
Cuadro 24: Porcentaje de menores de 8 a 15 años con extraedad, por clima educativo del hogar y estado civil de los padres según composición social del barrio. Montevideo, 1996	113
Cuadro 25: Evolución del porcentaje de niños de 6 a 12 años por clima educativo e ingreso per cápita del hogar, según estructura familiar. Uruguay urbano, 1991-1999 (1991=100)	115
Cuadro 26: Distribución de las escuelas primarias por su clima sociocultural, según región y carácter público-privado. Uruguay, 1996	116
Cuadro 27: Porcentaje de adolescentes de 13 a 17 años de edad que asisten a colegios privados pagos, por clima educativo e ingreso per capita del hogar. Montevideo, 1991-1999	116
Cuadro 28: Crecimiento de la población de distintos grupos etéreos por compsción social de los barrios. Montevideo, 1991-1998 (1991=100)	117
Cuadro 29: Indicadores de logros educativos de adolescentes y jóvenes urbanos. 16 países de América Latina, 1998.	118
Cuadro 30: Cobertura de educación inicial pública en las edades 4 y 5 años y plan de construcciones escolares 1996-1999 según áreas geográficas seleccionadas	147

Índice de recuadros

Recuadro 1: Desbalance generacional: pasado y futuro	24
Recuadro 2: Los inicios de un nuevo paradigma	25
Recuadro 3: Activo de los hogares y heterogeneidad de la pobreza	36
Recuadro 4: Demografía, oportunidades y bienestar infantil	44
Recuadro 5: Inversión para el futuro	46
Recuadro 6: ¿Cuántos hijos tienen las mujeres pobres?	63
Recuadro 7: Definiciones operacionales	74
Recuadro 8: Riesgo al nacer y mortalidad infantil	78
Recuadro 9: La brecha de calidad y mortalidad infantil	79
Recuadro 10: Hacia un sistema de información social integrado	82
Recuadro 11: Preescolaridad, psicomotricidad y rendimiento educativo	86
Recuadro 12: Algunas precisiones metodológicas y controles de confiabilidad	119
Recuadro 13: Ministerio de Salud Pública	130

Índice de gráficos

Gráfico 1: Desigualdad en la distribución del ingreso de América Latina en comparación con otras regiones	43
Gráfico 2: Porcentaje de niños y adolescentes pobres por grupo de edades. Tres países de América Latina, 1997	46
Gráfico 3: Porcentaje de niños y adolescentes pobres por grupo de edades. Siete países de América Latina, 1997	47
Gráfico 4: Porcentaje de niños y adolescentes pobres por grupo de edades. Seis países de América Latina, 1997	47
Gráfico 5: Personas pobres y relación entre pobreza general y pobreza en la población de 0 a 5 años. 16 países de América Latina, 1997	47
Gráfico 6: Relación entre producto per cápita y magnitud de la pobreza urbana. 16 países de América Latina, circa 1997	48
Gráfico 7: Relación entre crecimiento del producto per cápita y reducción de la pobreza urbana. 13 países de América Latina, circa 1990 y 1997	48
Gráfico 8: Relación entre crecimiento del producto per cápita y reducción de la pobreza urbana de la población de 0 a 5 años. 12 países de América Latina, circa 1990 y 1997	49
Gráfico 9: Variación porcentual de la pobreza urbana en la población total y entre los menores de 6 años. 13 países de América Latina, 1990-1997	49
Gráfico 10: Relación entre el índice de desarrollo humano y el índice de vulnerabilidad infantil. 12 países de América Latina, circa 1997	50
Gráfico 11: Relación entre producto interno bruto per cápita y el índice de vulnerabilidad infantil. 12 países de América Latina, circa 1997	52
Gráfico 12: Relación entre índice de riesgo infantil y de vulnerabilidad infantil. 11 países de América Latina, circa 1997	54
Gráfico 13: Relación entre índice de desarrollo humano e índice de riesgo infantil. 11 países de América Latina, circa 1997	54
Gráfico 14: Relación entre el producto bruto interno per cápita y el índice de riesgo infantil. 11 países de América Latina circa 1997	55
Gráfico 15: Evolución de la pobreza por hogares. Uruguay urbano, 1986-1999	58
Gráfico 16: Evolución del PBI per cápita (1985=100) y de los hogares urbanos pobres (1986=100). Uruguay, 1986-1999	59
Gráfico 17: Evolución de la inflación (promedios anuales) y de la pobreza urbana (1986=100). Uruguay, 1986-1999	59
Gráfico 18: Evolución del gasto público social y del déficit fiscal como % del PBI). Uruguay, 1985-1998	60
Gráfico 19: Personas pobres como porcentaje de su tramo etéreo. Uruguay urbano, 1999	61
Gráfico 20: Evolución del porcentaje de personas pobres por tramo etéreo. Uruguay urbano, 1991-1999 (1991= 100)	61
Gráfico 21: Tasas de actividad de las mujeres jefas o cónyuges según edad del menor en el hogar. Uruguay urbano, 1999	64
Gráfico 22: Tasas de actividad de mujeres jefas o cónyuges, por nivel educativo, según edad del menor en el hogar. Uruguay urbano 1999	64
Gráfico 23: Tasas de empleo de las mujeres jefas o cónyuges, por nivel educativo, según edad del menor. Uruguay urbano, 1999	65
Gráfico 24: Ingreso promedio de jefes y cónyuges ocupados por tramo etéreo. Uruguay urbano, 1999	65
Gráfico 25: Porcentaje de familias propietarias y de la precariedad de sus viviendas, en hogares con menores de doce años según edad del jefe. Uruguay urbano, 1999	66

Gráfico 26: Desempleo abierto por tramo etáreo, 1991-1999	67
Gráfico 27: Evolución del valor real de las jubilaciones, pensiones y asignaciones familiares. Uruguay, 1991-1999 (1991=100)	67
Gráfico 28: Evolución del porcentaje de hogares biparentales unidos legalmente según edad del jefe y condición de pobreza. Uruguay urbano, 1991-1999	69
Gráfico 29: Estructura de la jefatura de hogar joven (18-28 años) por nivel educativo. Uruguay urbano, 1999	69
Gráfico 30: Evolución de la estructura de la mortalidad infantil, por causa. Uruguay, 1960-1994	75
Gráfico 31: Evolución de la tasa de mortalidad infantil, neonatal y postneonatal. Uruguay, 1986-1999	76
Gráfico 32: Evolución de la tasa de mortalidad infantil por sistema de atención médica. Uruguay, 1986-1999	77
Gráfico 33: Evolución de la tasa de mortalidad infantil postneonatal por sistema de atención médica. Uruguay, 1986-2000	77
Gráfico 34: Evolución de las tasas de mortalidad infantil. 4 países de América Latina, 1960-1999	81
Gráfico 35: Porcentaje de las muertes antes de los 5 años que ocurren luego del primer año de vida. 4 países de América Latina, 1999	81
Gráfico 36: Evolución del porcentaje de niños que no asisten al preescolar por edades. Uruguay urbano, 1991-1999	87
Gráfico 37: Porcentaje de niños de 3 a 5 años por deciles de ingreso per cápita de los hogares y porcentaje de niños que asisten a preescolar por edad para cada decil de ingresos. Uruguay urbano, 1999	88
Gráfico 38: Evolución de los nacimientos concebidos fuera del matrimonio para madres hasta 19 años y para el total de madres. Uruguay, 1961 a 1999, años seleccionados	99
Gráfico 39: Mejora porcentual de suficiencia en matemática para alumnos de 3er. año de Secundaria con bajo capital familiar en diferentes contextos educativos. Uruguay, 1999	111
Gráfico 40: Mejora porcentual de suficiencia en matemática para alumnos de 3er. año de Secundaria en contexto socioeducativo medio y diferente capital familiar. Uruguay, 1999.	112
Gráfico 41: Porcentaje de rezago escolar en menores de 8 a 15 años con clima educativo del hogar bajo y cuyos padres no se encuentran casados, según composición social del barrio. Montevideo, 1996	114
Gráfico 42: Porcentaje de adolescentes de 15 a 19 años que trabajan y no asisten a establecimientos educativos, 10 países de América Latina. Areas urbanas, 1994	120
Gráfico 43: Asistencia a educación formal por edad y tipo de sistema. Uruguay urbano, 1999	129
Gráfico 44: Cobertura de salud por edades y tipo de sistema. Uruguay urbano, 1999	130
Gráfico 45: Evolución de la cobertura en el sistema preescolar para niños de 4 y 5 años por deciles de ingreso y tipo de sistema. Uruguay urbano, 1991-1999	146

Índice de figuras

Figura 1: Relación entre ciclo vital y cohortes	30
Figura 2: Activos sociales, estructura de oportunidades y familia	35
Figura 3: Características familiares que determinan su contribución al desarrollo integral del niño y adolescente	38
Figura 4: Rol del Estado, mercado y comunidad a lo largo del ciclo vital	40
Figura 5: Coyunturas críticas y riesgos en el ciclo vital del niño y adolescente	41
Figura 6: Trayectorias segmentadas en el ciclo vital del niño y adolescente	42
Figura 7: Etapas y acciones en el descenso de la mortalidad infantil	80

Prefacio

El Instituto Interamericano del Niño está aumentando la apuesta en la región de las Américas y el Caribe a través de su estrategia de alianzas con el sector académico tanto público como privado. No para adquirir prestigio propio sino como forma de mejor servir en la búsqueda de soluciones eficaces y duraderas para que casi el 50% de la población de la región, es decir los niños y jóvenes menores de 18 años, sean respetados como sujetos de derechos y puedan disfrutar de los mismos.

En los tiempos que las políticas públicas universales de salud, educación y nutrición, predominantemente diseñadas y financiadas por los Estados, dejaban escaso margen y presupuesto a las políticas sociales focalizadas en grupos de riesgo, no existía mayor preocupación en demandar que fueran concebidas sobre la base de un diagnóstico riguroso, e igualmente financiadas, ejecutadas y evaluadas con rigor técnico.

Las políticas de infancia, más que políticas en sentido estricto eran entonces un *pool* de acciones programáticas no necesariamente coordinadas en función de un objetivo interinstitucional ni concebidas en función de una lógica con un nivel de planificación de alcance nacional, donde estuviera claramente establecido el rol que debían jugar los diferentes actores desde el Estado o la sociedad civil. En la creencia general, la eficacia era un atributo reservado casi en exclusiva para las acciones del sector público; la eficiencia en el gerenciamiento no era una característica que preocupara a la hora de ejecutar programas sociales de infancia de escasa cobertura; ni la pobreza, ni la morbilidad infantil ni la repetición o deserción escolar eran criterios para seleccionar usuarios o para evaluar resultados de estas políticas sociales focalizadas.

Ni los gobiernos ni los partidos políticos que los respaldaban tenían integrada en sus concepciones una visión global del fenómeno que empezaba a envolver a la infancia y a la adolescencia de los distintos países con efectos devastadores, sumergiendo en la pobreza material y cultural a un porcentaje muy elevado del capital humano de las naciones.

El Artículo 1º de los Estatutos del IIN expresa que “el Instituto Interamericano del Niño es un organismo especializado de la Organización de los Estados Americanos, encargado de promover el estudio de los temas relativos a la maternidad, niñez, adolescencia y familia en América, y la adopción de las medidas conducentes a su solución”.

El estudio de los temas relativos al niño y a la niña es un mandato escrito en la tapa del libro del IIN como organismo intergubernamental. Esta misión y razón de ser, dada al Instituto desde su fundación bajo la inspiración de aquel técnico uruguayo que fue el Dr. Morquio, ha sido la de no improvisar sobre todo lo que concierne a la protección de la infancia para ayudar verdaderamente a construir un activo familiar sin cuya fortaleza difícilmente niños y jóvenes encuentren el marco de oportunidades adecuado en el que poder ejercer sus derechos fundamentales. Pero los Estatutos van aún más lejos cuando le asignan funciones al

Instituto de colaborar con las administraciones nacionales de los países americanos, sus instituciones y personas. Es así que en el Artículo 5° incluye entre esas funciones la de:

c) Promover con la cooperación de los gobiernos de los Organismos nacionales y de los internacionales:

1.-La investigación de la naturaleza, magnitud, gravedad e importancia de los diversos temas que afectan a la maternidad, la niñez, la adolescencia, la familia y la comunidad en América.

2.-La determinación de los métodos y procedimientos más eficaces para solucionarlos y su divulgación en los Estados Americanos.

3.-La formación y perfeccionamiento de personal técnico y administrativo para actuar en las diversas actividades de protección y bienestar de la niñez.

Haber unido, pues, nuestros esfuerzos a la Universidad Católica,* con la que existen acuerdos de cooperación desde 1994, tiene por objetivo ayudar a investigar la naturaleza, magnitud e importancia de los factores que están afectando a la niñez uruguaya.

El Instituto Interamericano del Niño se involucra en estos compromisos con fines de investigación; no con la intención de pasar luego a la denuncia y al reclamo al gobierno del país donde se investiga sino para ayudarlo a determinar los métodos y los procedimientos más eficaces de resolución, así como para la formación de personal técnico y administrativo tanto del sector público como del sector privado que opera en lo que nos gusta llamar el Sistema Nacional de Infancia. Entre otras cosas, promovemos que cada país defina su propio Sistema Nacional de Infancia para poder ver dónde se está y hacia dónde se debe caminar para asegurar la protección social, legal y jurídica de los niños, niñas y adolescentes de cada uno de nuestros países.

Hay un valor agregado que se persigue y que se obtiene además con esta política de alianzas con el sector académico y con los organismos rectores de infancia, como el INAME con quien también se tiene convenio, y con otras instituciones prestigiosas de la sociedad civil de distintos países de la región. Me refiero al “efecto laboratorio” que algunos de estos emprendimientos hechos en el Uruguay tienen para la región de las Américas y el Caribe. La Sede del Instituto se encuentra en Montevideo desde 1927 porque ya en ese entonces los gobiernos uruguayos vieron la importancia de disponer de un Instituto Internacional Americano de Protección a la Infancia, y lo dotaron de la infraestructura necesaria para que pudiera comenzar a ser realidad. Pero ello no quiere decir que las acciones del Instituto privilegien al Uruguay en desmedro de sus obligaciones con los otros 33 Estados Miembros de la OEA. Lo que sí es cierto, como ocurre en el caso de este acuerdo con la Universidad Católica, es que las dimensiones y las características del Uruguay se prestan para que a modo piloto o experimental se explore en él “la determinación de los métodos y procedimientos más eficaces para solucionarlos (los diversos temas que afectan a la niñez) y para su divulgación en los Estados Americanos”. El “Panorama Social de la Infancia y la Familia en Uruguay” que hemos auspiciado realizar apunta en esa dirección.

Los gobiernos no siempre perciben, y hasta en circunstancias se oponen, a estas “autopsias” de la realidad social que hace en oportunidades el medio académico con alguna de sus investigaciones. Creo que no es por temor a la verdad o por un exceso de cálculo electoralista, sino más bien porque sienten una cierta sensación de ingratitud

* El Instituto Interamericano del Niño ha mantenido convenios con más de 150 instituciones de la región, entre ellas universidades prestigiosas y fundaciones de distintos países de las Américas.

frente a sí mismos, ya que creen tener conciencia de estar haciendo un esfuerzo sostenido por mejorar la situación social.

Por eso creemos que es políticamente rentable que sean los gobiernos los primeros en asumir y hacer suyos estos diagnósticos, sabiendo ver en ellos la posibilidad privilegiada de ajustar rumbos, incrementar esfuerzos y convocar voluntades.

La asistencia técnica del Instituto a los Estados Miembros de la OEA busca precisamente brindar la fortaleza que adquiere alguien cuando “recoge el guante” y con determinación se pone a la vanguardia de un proceso con rigor técnico detrás del cual se debiera colocar toda la comunidad nacional sin exclusiones.

El estudio que le solicitamos a la Universidad Católica para enriquecer el Momento Académico del último Consejo Directivo del IIN que tuvo lugar en Montevideo en mayo de este año 2001, se debe contextualizar en este marco de intencionalidades y mandatos institucionales. Por cierto que quienes tuvimos durante años responsabilidades en el sector público uruguayo intentando articular el esfuerzo público con el privado, procurando obtener incrementos presupuestarios, extensiones de cobertura en la atención a la infancia en riesgo, y creyendo que estábamos construyendo una verdadera política de Estado que trascendería períodos de gobierno y atravesaría transversalmente a todos los partidos políticos, debemos enfrentar con una buena cuota de humildad que, de alguna manera, el “panorama” pintado por la Universidad Católica en su estudio nos venga a decir que la situación en la que se encuentra la niñez uruguaya es trágica en los hechos, y que aún queda casi todo el camino por recorrer.

La investigación demuestra que los niños uruguayos se concentran en los hogares material y culturalmente pobres, en los que el activo familiar atraviesa por un período de deterioro creciente. Pese a lo hecho por los últimos gobiernos democráticos en el área social, se ha introducido un caballo de Troya de cuyo vientre han aparecido enemigos que afectan de manera especial a la niñez. Sin duda que a algunos nos comprenden las generales de la ley para opinar sobre el tema, pero no por ello podemos dejar de reconocer que las conclusiones de la investigación despiertan en nosotros una removedora reacción de defensa instintiva.

Y, sin embargo, nuestro derecho a demostrar que lo que se hizo en su momento fue lo correcto y apuntaba ya en la dirección que hoy se señala como un ideal no alcanzado, no debiera obnubilarnos impidiéndonos ver que queda mucho por construir, y que se nos está mostrando, con mayor claridad y certeza, lo que no por sabido debe volver a ser objeto de profundas consideraciones.

En efecto, nuevas luces proyectan estos estudios y abordajes de la realidad nacional. Hoy de la uruguaya, ayer de la de un país de Centroamérica o el Caribe, mañana de uno de Norteamérica. Lo cierto es que si ello sirve para la determinación de métodos y procedimientos eficaces para solucionar los problemas que vive la infancia, la familia y la comunidad en América, se habrá logrado el objetivo que persigue el medio académico, y estará en parte cumplida la misión del IIN como Organismo especializado de la OEA. Nos quedará entonces por recorrer el continente y divulgar en los Estados Americanos lo que se ha realizado en el país más chico de Sudamérica pero que en tantos asuntos supo tomar la delantera. Nada más noble que la causa de la infancia para intentar asumir nuevamente semejante rol.

Lic. Alejandro Bonasso Lenguas
Director General del Instituto Interamericano del Niño

Prólogo

I

A mediados del año 2000, las autoridades de la Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación de la Universidad Católica de Uruguay crearon el Programa de Investigación sobre Integración social, pobreza y exclusión (IPES). El *Panorama de la Infancia y la Familia en Uruguay* que aquí se presenta constituye el primer desafío importante que encara dicho Programa.

La elaboración de este *Panorama* persiguió varios propósitos. Uno de ellos es servir como una experiencia piloto cuyos resultados estimulen a otros países de la región a adaptar y aplicar a sus realidades nacionales el enfoque y la metodología aquí utilizada. Por su homogeneidad sociocultural, por su tamaño, por la multiplicidad, variedad y nivel de institucionalización de programas dirigidos al desarrollo infantil así como por la calidad de sus registros permanentes de información, la sociedad uruguaya resulta un buen laboratorio social para poner a prueba, a un costo relativamente bajo, la utilidad y factibilidad de esquemas y herramientas de diagnóstico que, una vez demostradas sus bondades, pueden ser aplicados en otros países de la región.

Pero el propósito principal de este trabajo es otro. Se trata de dar cuenta de la naturaleza, las causas y las posibles consecuencias de un fenómeno que hiere la sensibilidad de la opinión pública uruguaya, en la medida que sus manifestaciones parecen contradecir una tradición de igualdad de oportunidades que forma parte del núcleo central de la identidad nacional y de la cual los uruguayos se sienten legítimamente orgullosos. Se trata del fenómeno de la infantilización de la pobreza, cuyo crecimiento está asociado a fuertes desbalances generacionales.

Sin duda ambos procesos, la infantilización de la pobreza y el creciente desbalance intergeneracional, están planteando dilemas éticos al país. Estos se reflejan en al menos dos inquietudes. La primera se refiere al futuro de la infancia. A este respecto, los estudios revelan con claridad que la exposición prolongada de los niños a situaciones de pobreza reduce sus posibilidades de acumular aquellos recursos sin los cuales no les será posible aprovechar las oportunidades de trabajo propias de estructuras productivas que incorporan tecnología en forma acelerada. A medida que recorran estas páginas los lectores podrán comprobar que la evidencia al respecto es contundente: los hijos de hogares pobres corren un alto riesgo de un futuro de pobreza, riesgo que se agrava en las ciudades por su progresivo aislamiento *vis à vis* el resto de la sociedad.

La segunda inquietud tiene que ver con el legado de equidad antes mencionado. En este sentido, el problema no es solamente, ni principalmente, que haya una cantidad más o menos importante de niños pobres. El problema se centra más bien en la salud

de los mecanismos que se habían desarrollado en la sociedad uruguaya para garantizar un mínimo de igualdad de oportunidades de movilidad en todos los estratos. Porque en la medida que esos mecanismos no funcionen, o lo estén haciendo inadecuadamente (y en esto involucramos a las familias, el sistema educativo, las redes vecinales, las organizaciones comunitarias y el mismo Estado), aumentará el número de niños atrapados en la pobreza y que sufren por ello un debilitamiento progresivo de sus lazos con el resto de la sociedad y sus instituciones.

La existencia de estos fenómenos también plantea problemas prácticos al desarrollo de la sociedad, en cuanto denuncia carencias de inversión que ponen en peligro la sustentabilidad de un crecimiento económico dentro de los parámetros que define la constante ampliación de las fronteras de competencia internacional. Resulta cada vez más evidente que, en un mundo en el que seguramente se irá profundizando una globalización que tiene como eje dinámico el procesamiento de conocimientos, ya no resultará posible alcanzar niveles significativos y sustentables de crecimiento sin una inversión sistemática en condiciones que maximicen el aprovechamiento de las potencialidades de las nuevas generaciones. También resulta claro que la identificación de las condiciones que hacen posible ese aprovechamiento requiere el conocimiento más exhaustivo posible de los determinantes de la pobreza infantil y de su reproducción en etapas posteriores del ciclo de vida.

Los resultados de las investigaciones que incorpora el *Panorama* muestran que tanto el enfoque como la metodología utilizada para localizar los factores de la permanencia y endurecimiento de la pobreza entre los niños uruguayos proveen antecedentes valiosos para el diseño e implementación de políticas dirigidas a la infancia y a las familias. En primer lugar, permiten desplegar el mapa de las situaciones de riesgo que afectan a los niños y adolescentes, y examinar cómo se van eslabonando esas situaciones a lo largo del ciclo de vida de niños y adolescentes. De este modo, el estudio logra identificar puntos cruciales que demandan acciones urgentes que por un lado, impidan o frenen la activación de circuitos viciosos, pero que por otro lado, faciliten el acceso a aquellos circuitos virtuosos que permiten acumular las habilidades, destrezas, saberes, hábitos y expectativas que hoy día se requieren para una participación plena en la vida moderna. Segundo, la metodología hace posible identificar con precisión las categorías de niños o de adolescentes en las que debe concentrarse la acción pública, esto es, aquellas que presentan las configuraciones familiares y de entorno social de mayor riesgo. Tercero, también hace posible distinguir, para cada grupo etáreo, el peso relativo del impacto de distintos contextos en el desarrollo de sus potencialidades, diferenciando los efectos del portafolio de activos de las familias, de su capacidad para transmitir esos activos a los hijos, del contexto escolar, del contexto vecinal y de las particulares combinaciones de estos contextos. Por último, el estudio brinda elementos para mejorar las decisiones sobre la unidad sobre la cual es conveniente intervenir para atacar riesgos concretos: si directamente sobre el niño o a través de su familia.

El diagnóstico realizado permite concluir que posiblemente estemos presenciando el fin de un período de la historia uruguaya en el que se produjo un ensamble virtuoso entre familia, escuela y barrio que potenció el desarrollo de los niños en las ciudades, virtuosismo

que por momentos fue reforzado por un ritmo y una modalidad de crecimiento que, en la medida que mantenía abiertas vías alternativas de movilidad social, consolidó la imagen de una sociedad en donde la igualdad de oportunidades era un ideal posible.

La situación actual es claramente distinta. Hoy los uruguayos descubren, muchos de ellos con nostalgia, que aquella imagen de una sociedad que operaba como campo fértil para el desarrollo de la infancia, y que por ello solo requería de intervenciones menores para corregir desviaciones de significación escasa, ya no se corresponde con la realidad. La precariedad de las familias, la segmentación de las instituciones educativas y las nuevas formas de distribución de las clases sociales en el espacio urbano hacen que muchos niños ya no puedan ser beneficiados por las sinergias positivas que surgieron cuando esos contextos se complementaban armoniosamente. A la vez, los efectos concentradores de las nuevas modalidades de crecimiento contribuyen a forjar realidades que se alejan del ideal de igualdades de oportunidades para todos.

II

El informe que el lector tiene en su manos es el fruto de un prolongado proceso de investigación, diagnóstico y reflexión sobre la situación de la infancia y la familia en el Uruguay. La evidencia que aquí se presenta no deja lugar a dudas acerca de la importancia y urgencia de la temática infantil en el país. Más aún, el panorama que surge del análisis indica la necesidad de pensar los problemas de la familia y la infancia como problemas de Estado y no meramente de gobierno. Sabemos que las parejas jóvenes con hijos pequeños atraviesan por un período particularmente complejo de sus vidas, y que la pobreza asociada a estas primeras etapas de formación y reproducción familiar es un fenómeno presente en todas las sociedades. Pero esta verdad no justifica dos hechos por demás preocupantes: en primer lugar, la brecha de bienestar de los más jóvenes respecto al resto de la población se ha agudizado en Uruguay en los últimos quince años. En segundo lugar, aunque el país sigue exhibiendo los índices más bajos de pobreza en América Latina, la relación entre pobreza infantil y pobreza general, esto es, la infantilización de la pobreza, resulta la más marcada en el contexto regional.

Todo indica entonces que Uruguay se encuentra al borde de un peligroso proceso de descapitalización, física, humana y social de sus generaciones más jóvenes y de sus niños. Para hacer frente a este desafío se requiere de una política de Estado que, por encima de diferencias partidarias, intereses sectoriales y réditos políticos, confronte la amenaza más clara al futuro social y también económico del país. La sociedad debe acompañar al Estado en esta tarea, realizando una reflexión profunda que le permita tomar conciencia que, en la lucha por el desarrollo, se está relegando a quienes son, en definitiva, la expresión cabal de su futuro, y que siendo el porvenir de Uruguay el que está en juego, el problema no admite el razonamiento que espera mejoras en otras áreas para ver las mismas traducidas en mejoras en la infancia.

Como debe suceder en cualquier propuesta de política de Estado, poco importa aquí la búsqueda de culpables, y mucho la búsqueda de soluciones. En rigor, el país como un todo, sus fuerzas políticas, sus organizaciones sociales y sus ciudadanos de a pie han

sido, de una u otra forma, responsables de esta realidad, otrora sugerida, y hoy dolorosamente palpable; y, en definitiva todos deben ser artífices de las soluciones a esta situación. También es cierto, y así se documenta a lo largo de este informe, que no han faltado intentos e innovaciones que reconociendo esta realidad han buscado revertirla o moderarla. La evidencia indica sin embargo que, aún cuando deban ser reconocidos en todo su valor, tales esfuerzos han resultado insuficientes. Uruguay castiga a sus niños en forma desproporcionada, y en el proceso contribuye a la creciente segmentación social y a los cada vez más visibles procesos de reproducción intergeneracional de la pobreza y endurecimiento marginal de dicha pobreza.

Uruguay debe ser, o más bien, volver a ser, el hogar de todos sus niños. Hogar que garantice el afecto, el cuidado y las oportunidades necesarias para que todos puedan alcanzar su cuota de felicidad y bienestar. Este diagnóstico cierra un capítulo y abre otro. Este diagnóstico, este panorama, tiene sentido si ayuda a constituir, conjuntamente a otros aportes, la base desde la cual la sociedad y el Estado inicien la tarea de poner, en el mejor sentido de la expresión, la casa en orden.

III

Este trabajo, si bien lleva el puño y letra de su equipo y sus coordinadores no hubiera sido posible sin la generosa colaboración en tiempo, ideas, recursos, información y aliento de diversas personas e instituciones.

En primer lugar, debemos agradecer dos apoyos que, por su confianza en la apuesta de un programa de investigación que buscaba acumular conocimiento, reflexión, diagnóstico y propuesta en torno a los temas de pobreza y exclusión social, resultaron fundamentales. En nombre de todo el equipo del programa, vaya pues nuestro agradecimiento a la Universidad Católica, a su Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación y, muy en especial, a su decana, colega y amiga, Cecilia Zaffaroni, por su constante disposición a invertir tiempo, entusiasmo y sus valiosos recursos intelectuales, en esta aventura. Alejandro Bonasso, Director del Instituto Interamericano del Niño, sumó a esta apuesta su profundo y bien conocido compromiso con la acción a favor de la infancia, apoyando y auspiciando la elaboración del producto que el lector tiene en sus manos.

Adicionalmente, a través de comentarios, reuniones de intercambio y hasta edición detallada de textos y gráficos, este informe se enriqueció con la colaboración del equipo de investigadores de la Facultad. Ellos contribuyeron a hacer posible una gratificante experiencia colectiva, dándonos la oportunidad de participar en una tan rara como bienvenida sensación de comunidad académica. Agradecemos en este sentido a Manuel Cardoso, Eduardo De León, Carlos Luján, Rodolfo Lemes, Ester Mancebo, y muchos otros que, en diversos momentos, en pasillos, cafés o reuniones de trabajo nos acercaron ideas, materiales, y comentarios.

Diversos individuos e instituciones resultaron claves en cuanto al suministro de información para la realización de los diversos análisis que aquí se presentan. Orual Andina, Director del Instituto Nacional de Estadística, proporcionó una serie extendida y completa de las encuestas continuas de hogares, continuando la encomiable tradición de apoyo al avance del conocimiento en el país que caracteriza a esa institución. También desde el INE, Alejandro Retamoso aportó

valiosos procesamientos del último censo nacional. Renato Operetti y Alberto Villagrán, desde el MESyFOD, y Pedro Ravela y Manuel Cardoso desde MECAEP y la UMRE, proporcionaron información y, más aún, generaron tablas y cruzamientos de variables a pedido de este equipo, con absoluta generosidad. Iris Maresca contribuyó desde el Ministerio de Salud Pública con estadísticas vitales que permitieron trabajar las temáticas de mortalidad infantil y su análisis. También resultó fundamental el apoyo de José Luis Díaz Roselló, del CLAP, para corregir, mejorar y agregar información al capítulo que trata el tema de la mortalidad infantil en Uruguay. Su contribución fue más allá del mero dato, y sus reflexiones y conocimientos están expresamente plasmados en recuadros a lo largo de dicho capítulo. Isabel Bove, Directora del programa CAIF, reforzó nuestra motivación en esta tarea con el ejemplo de su apasionada labor por la infancia uruguaya, y nos proporcionó, a través de Ana Ceruti, la información que, conjuntamente con el CLAEH, habían desarrollado para el diagnóstico del programa.

Martín García desde el INAME, Álvaro Fuentes desde la Oficina de CEPAL en Montevideo, Arturo León desde la sede de la CEPAL en Chile, José Fernández por CIESU, y otros con los que seguramente estamos cometiendo la injusticia de no nombrarlos, fueron parte de la nutrida colaboración recibida desde todos los ámbitos académicos y estatales posibles. Juan José Calvo desde la unidad multidisciplinaria de la Universidad de la República aportó hallazgos recientes sobre fecundidad que enriquecen esta obra. Mariana González nos hizo tomar mayor conciencia sobre el complejo significado de las uniones consensuales en los sectores de bajos ingresos y nos sugirió ideas para su tratamiento. Carlos Figueira contribuyó con sus comentarios a lo largo de todo el trabajo y en particular enriqueció con los mismos nuestra mirada a la familia y sus múltiples roles en la socialización del niño y adolescente. Tabaré Vera, desde la crítica constructiva, nos acercó valiosos argumentos para reflexionar sobre la responsabilidad colectiva y compartida de la sociedad uruguaya en la infantilización de la pobreza.

Diversas personas nos prestaron su tiempo y conocimiento permitiendo un abordaje mejor y más informado de diversas áreas en donde se hacen esfuerzos para proteger a la infancia: Florida Ríos brindó información acerca del BPS en calidad de experta, Alicia Vera desde el BPS también contribuyó a nuestro trabajo, Alicia Cannetti de la Facultad de Medicina e Isabel Aldave de la gerencia de Alimentación del CODICEN, proporcionaron información y materiales para completar nuestro abordaje de las políticas públicas para la infancia y la familia en Uruguay.

Finalmente, un *Panorama de la Infancia y la Familia en Uruguay* no puede dejar de recordar a Juan Pablo Terra. Nos sentimos deudores de sus tempranos esfuerzos y beneficiarios de su legado. La presencia de Juan Pablo nos acompañó a lo largo de este trayecto, no sólo por la agudeza de sus fecundos análisis de estos temas, sino también por su profunda pasión y piedad hacia los más desprotegidos. Desde sus escritos y sus conferencias surge este llamado que está hoy tan vigente como hace más de una década, cuando en respuesta al débil eco que encontraba a sus incansables advertencias nos apremiaba a *“Rehacer con grandeza una política social de apoyo a la maternidad, la infancia y la familia!. Un país que sacrifica la vida y la solidaridad humana, al egoísmo y la avaricia, no tiene futuro”*.

Ruben Kaztman
Director del IPES
Universidad Católica de Uruguay

Glosario de abreviaturas

<i>AF</i>	Asignación Familiar
<i>ANEP</i>	Administración Nacional De Enseñanza Pública
<i>BCU</i>	Banco Central del Uruguay
<i>BHU</i>	Banco Hipotecario del Uruguay
<i>BID</i>	Banco Interamericano de Desarrollo
<i>BIRF</i>	Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento
<i>BPS</i>	Banco de Previsión Social
<i>CAAMEPA</i>	Centro de Asistencia Agrupación Médica Integral
<i>CAIF</i>	Centros de Atención a la Infancia y la Familia
<i>CBA</i>	Canasta Básica Alimenticia
<i>CELADE</i>	Centro Latinoamericano de Demografía
<i>CEPAL</i>	Comisión Económica para América Latina
<i>CETP</i>	Consejo de Educación Técnico-Profesional
<i>CIESU</i>	Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay
<i>CLAEH</i>	Centro Latinoamericano de Economía Humana
<i>CLAP</i>	Centro Latinoamericano de Perinatología
<i>CLE</i>	Centros de Lenguas Extranjeras
<i>CODICEN</i>	Consejo Directivo Central
<i>CRAMI</i>	Cooperativa Regional de Asistencia Médica Integral
<i>DISSE</i>	Dirección de Seguros Sociales por Enfermedad
<i>ETC</i>	Escuela de Tiempo Completo
<i>FAS</i>	Fortalecimiento de Área Social
<i>FEMI</i>	Federación Médica del Interior
<i>FISS</i>	Fondo de Inversión Social
<i>GIEP</i>	Grupo Interdisciplinario de Estudios Psicosociales
<i>IAMC</i>	Instituciones de Asistencia Médica Colectiva
<i>ICC</i>	Índice de Carencias Críticas
<i>IDH</i>	Índice de Desarrollo Humano
<i>IFD</i>	Instituto de Formación Docente
<i>IDG</i>	Índice de Género
<i>IIN</i>	Instituto Interamericano del Niño
<i>INAME</i>	Instituto Nacional del Menor

<i>INDA</i>	Instituto Nacional de Alimentación
<i>INE</i>	Instituto Nacional de Estadística
<i>IPC</i>	Índice de Precios al Consumo
<i>IPES</i>	Programa de Investigación sobre Integración, Pobreza y Exclusión Social
<i>IPH</i>	Índice de Pobreza Humana
<i>MEC</i>	Ministerio de Educación y Cultura
<i>MECAEP</i>	Mejoramiento de la Calidad de la Educación Primaria
<i>MESyFOD</i>	Mejora de la Educación Secundaria y Formación Docente
<i>MSI</i>	Modelo Sustitutivo de Importaciones
<i>MSP</i>	Ministerio de Salud Pública
<i>NBI</i>	Índice de Necesidades Básicas
<i>NBS</i>	Necesidades Básicas Satisfechas
<i>OEA</i>	Organización de Estados Americanos
<i>OIT</i>	Organización Internacional del Trabajo
<i>ONG</i>	Organización No Gubernamental
<i>OPP</i>	Oficina de Planeamiento y Presupuesto
<i>PAE</i>	Programa de Alimentación Escolar
<i>PBI</i>	Producto Bruto Interno
<i>PME</i>	Proyectos de Mejoramiento Educativo
<i>PNUD</i>	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
<i>PREL</i>	Proyectos Educativos Liceales
<i>SEMM</i>	Servicio de Emergencia Médica Móvil
<i>SMN</i>	Salario Mínimo Nacional
<i>SSS</i>	Sistema de Seguridad Social
<i>UCM</i>	Unidad Coronaria Móvil
<i>UMRE</i>	Unidad de Medición de Resultados Educativos
<i>UNICEF</i>	Fondo De Naciones Unidas Para La Niñez
<i>UNIQUER</i>	Unidad de Quemados
<i>UTU</i>	Universidad del Trabajo del Uruguay